

Ondergetekende,

Naam: _____ Voorletters: _____

Adres: _____ Postcode: _____ Plaats: _____

Geb. datum: _____ Beroep: _____

Telefoon: _____ E-mail: _____

Dominical/EI Clavo kavel: _____ Jaar investering: _____ Bedrag: _____

doet aangifte van diverse misdrijven, gebaseerd op de mij beschikbare informatie en mijn kennis van de wet en de jurisprudentie.

Ik ga daarbij uit van de gegevens en de eerdere aangifte door de Stichting Teak-Opstand. Deze aangifte is gedateerd 22 oktober 2002.

Tevens heb ik begrepen, dat deze Stichting heden of binnenkort opnieuw aangifte doet, waarin nieuwe feiten en de resultaten van nieuwe onderzoeken zijn verwerkt.

Ik heb als burger recht op een terdege strafrechtelijk onderzoek door Justitie. Indien daartoe aanleiding bestaat dient aanhouding plaats te vinden en passende straffen te worden opgelegd.

Tevens dient Justitie er alles aan te doen om gedupeerden schadeloos te doen stellen.

Ik doe aangifte tegen: _____

voor zover mij bekend woonachtig: _____

Onderstaand een beknopte samenvatting van mijn aangifte. Uitgebreide informatie, gebaseerd op onderzoek, documenten en getuigen, is beschikbaar bij de Stichting Teak-Opstand in Sittard-Geleen. Ik vertrouw op de juistheid daarvan en sluit mij daarbij aan.

1. In de periode 1990-1996 werden aan mij en aan vele anderen door bovengenoemde persoon beleggingen aangeboden, gebaseerd op participaties in teakplantages in Costa Rica.
2. Er werden rendementen beloofd van meer dan 25% per jaar over een periode van 20 jaar. Volgens de aan mij ter hand gestelde documentatie zou zelfs het 'worst-case-scenario' mij een rendement opleveren van ruim 10% per jaar.
3. Ik weet inmiddels, dat de beloofde opbrengsten absoluut onmogelijk zijn. Dat was destijds bij deskundigen algemeen bekend. Bovengenoemde persoon, als aanbieder van een belegging, wist dat, of had dat kunnen weten. Voor mij als leek waren dergelijke gegevens niet beschikbaar. Ik ga ervan uit, dat hij mij willens en wetens cruciale informatie onthield, omdat ik hem anders mijn geld zeker niet zou hebben toevertrouwd.
4. Rapporten en informatie, gepubliceerd door deskundigen (universiteiten, professoren, onderzoekers, etc.) laten zien, dat de beloofde houtaangroei minstens een factor 7 hoger werd voorgesteld dan het hoogst technisch haalbare.
5. De aan mij beloofde opbrengst van dergelijk teakhout is door bovengenoemde persoon schromelijk overdreven. In het beste geval, zo is inmiddels gebleken, brengt het hout slechts 1/7 op van wat mij destijds werd beloofd. Ik kon dat niet weten. Ik heb vertrouwd op uitspraken van genoemde persoon en op door hem samengestelde documentatie, prognoses, tabellen en berekeningen.
6. De hierboven genoemde overdrijving van houtproductie (7x) en opbrengst daarvan (7x) werden met elkaar vermenigvuldigd, waardoor een overdrijving van maar liefst een factor 49 ontstond. De opbrengst van een investering van \$13.500 zou in 20 jaar liggen tussen de \$62.000 en \$1.300.000. Volgens deskundigen, zou een halve hectare teak een opbrengst genereren van slechts \$2.000-\$8.000 in 20 jaar (minder dan mijn investering), maar daarop ben ik niet tevoren geweest.
7. Om mij te overtuigen van de juistheid van de verstrekte gegevens werd o.a. verwezen naar een Amerikaans instituut (*Forestry Division of U.S. Department of Agriculture*), maar gebleken is dat een instituut met die naam nooit heeft bestaan.
8. Om mij ervan te overtuigen, dat ik nauwelijks valuta-risico zou lopen, werd in de documentatie -ten onrechte- vermeld, dat de Costa Ricaanse colon en de US-dollar gekoppeld zouden zijn.
9. Mij werd niet uitdrukkelijk gewezen op bosbouwkundige risico's. De documentatie van genoemde persoon geeft aan, dat er misschien wat fout kan gaan, maar die kans is klein; insectenplagen komen bijv. niet voor. Het CATIE-onderzoek uit 1991 bewijst het tegendeel. Ook andere bosbouwkundige risico's zijn vrij groot gebleken, en dat was tevoren bekend bij aanbieders.
10. Dat er kans was op het volledig verdwijnen van mijn ingelegde geld is mij nooit medegedeeld. Geheel ten onrechte werd mij voorgehouden, dat ik zaken deed met solide en bonafide ondernemingen.

Inmiddels is komen vast te staan, dat het ging om piepkleine bedrijfjes zonder kapitaal en zonder specifieke kennis en ervaring in de verschillende vakgebieden. Het is zelfs mogelijk dat ik formeel met niet bestaand bedrijven heb gehandeld.

11. Ik weet inmiddels, dat hij weigerde een vergunning aan te vragen, hoewel DNB dat uitdrukkelijk eiste. Ook is gebleken, dat hij nauwelijks beschikte over de kennis en ervaring, die verwacht mag worden van iemand die van gewone burgers beleggingsgelden aanneemt en dat hij niet de (door STE, nu AFM) vereiste opleidingen en vergunningen had.
12. Ik heb erop vertrouwd, dat bedrijven met namen als Forestal Baru Teca SA, Bosque Baru SA, Corporacion Ambiental Baru SA, Bosque Teca Verde SA, Corporacion Ambiental Baru II, CABSA Dos SA e.d. echt bestonden en voldeden aan alle wetten en voorschriften.
13. Ik heb erop vertrouwd, dat de mij gepresenteerde fotokopieën van notariële aktes met zegels en stempels getrouwe kopieën waren van de authentieke exemplaren. Nu twijfel ik daaraan.
14. Een trust-constructie, die het onderhoud moest garanderen, is lek als een mandje gebleken; het geld was al na een paar jaar weg. Ik heb erop vertrouwd, dat deze juist onderhoud garandeerde over de volle 20 jaar.
15. De garanties en zekerheden zijn een façade gebleken, waarachter volledige lekke constructies schuil gingen. Het waren leugens, waarop ik mijn beslissing om te beleggen heb gebaseerd.
16. Een stichting, een trust, bosbouwkundigen en een gerenommeerde accountant zouden onafhankelijke controle uitoefenen, wat zekerheid voor beleggers zou bieden. Gebleken is: zij hadden allemaal dezelfde bestuurder(s) en controleerden dus zichzelf, maar dat wisten beleggers zoals ik niet.
17. Het is onduidelijk of alle beleggingsgelden werden aangewend voor de doeleinden, zoals die aan mij werden voorgespiegeld. Ik begrijp, dat zulks slechts voor een klein deel is gebeurd.
18. Aan geen van de criteria, die moesten leiden tot optimaal resultaat, is voldaan, hoewel dat wel uitdrukkelijk zwart-op-wit werd beloofd.
19. Welke op dit moment mijn rechten zijn, is onduidelijk. Partijen waarmee ik een contract afsloot zijn verdwenen of onvindbaar. Als ik destijds geweten had van deze structuur, of bovengenoemde personen hadden mij daarop gewezen, had ik zeker niet geïnvesteerd.
20. Er zijn geen betrouwbare bronnen die kunnen bevestigen, dat er nog enige opbrengst of terugbetaling te verwachten valt. Geen van de duizenden teakbeleggers heeft ooit iets ontvangen.
21. Ik ben geen deskundige op het gebied van tropische bosbouw, noch op het gebied van beleggingen, noch op het gebied van de handel in tropisch hardhout, noch op het gebied van ondernemingsrecht, noch op het gebied van fiscaal en internationaal recht. Ik heb volledig vertrouwd op wat mij werd verteld en op wat ik in de documentatie kon lezen.
22. Als ik destijds de werkelijke feiten en gegevens had gekend, had ik geen cent toevertrouwd aan bovenvermelde persoon.

Ik doe derhalve aangifte op de volgende gronden:

Klacht 1: VERDUISTERING: het aannemen van gelden als zgn. belegging in teak en onderhoud daarvan, doch de gelden zijn niet, niet volledig of niet tijdig daarvoor aangewend. De uiteindelijke bestemming is niet duidelijk.

Klacht 2: OPLICHTING: wat mij werd verteld, alsmede de documentatie, waaronder het prospectus 'Toekomst In Teak', kan worden aangemerkt als een "samenweefsel van verdichtsels" en "listige kunstgrepen".

Klacht 3: VALSHEID IN GESCHRIFTE: er werden documenten gepresenteerd aan potentiële beleggers, die -achteraf bezien- niet echt kunnen zijn.

Klacht 4: OPZET OF SCHULDHELING: er is geprocedeerd over het geld, dat onrechtmatig uit de trust zou zijn gehaald, gelden die -zoals mij vooraf werd medegedeeld- bestemd waren voor onderhoud.

Klacht 5: OVERTREDEN WET OP ECONOMISCHE DELICTEN: genoemde persoon trad op als tussenpersoon beleggingen zonder vergunning en zonder vereiste vakkennis (Wte) en bood beleggingsproducten aan buiten besloten kring zonder vergunning (Wtb).

Aldus naar waarheid opgetekend,

dagtekening: _____

handtekening: _____