

Hiermede doet Stichting Teak-Opstand aangifte van misdrijven, volgens de haar ter beschikking staande gegevens gepleegd door:

- I. Albert Willy K. (Warmond)
- II. Bas Jan L. ('s-Gravenhage)
- III. Herman G. B. (Wassenaar)
- IV. Frank E. D. (Wassenaar)
- V. Cor J.M. D. (Zeist)
- VI. Oscar C.

Dit is een aanvulling op de eerdere aangifte door de Stichting Teak-Opstand, gedateerd 22 oktober 2002; tevens zien wij dit als een noodzakelijke nieuwe aangifte, omdat door Openbaar Ministerie, Functioneel Parket, Officier van Justitie, FIOD/ECD, AFM, DNB en/of andere verantwoordelijke instanties (verder te noemen "Justitie") IN VIER JAAR TIJD GEEN ENKELE STAP IS ONDERNOMEN. Er is geen onderzoek gestart, noch zijn er arrestaties verricht.

Tegelijkertijd doen een aantal beleggers individueel aangifte, of zij zullen dit binnenkort doen. Het is waarschijnlijk mogelijk al deze aangiftes samen te voegen in één onderzoek. Dit onderzoek zou per omgaande moeten starten, mede in het belang van tienduizenden beleggers in soortgelijke 'fondsen', de aantoonbaarheid van deze delicten en de reeds verloren tijd.

Sedert 2002 zijn een aantal nieuwe feiten bekend geworden, die in deze aangifte zijn verwerkt, of die de Stichting Teak-Opstand (STO) t.b.v. het onderzoek ter beschikking zal stellen.

Recentelijk kwam de STO in contact met een aantal participanten, die tot dusver onvindbaar waren gebleven. Daaruit komt veel nieuwe informatie beschikbaar, maar gezien de beperkte mankracht van de STO verwachten wij dat het maanden gaat duren om deze te evalueren.

De STO wordt bij haar onderzoek en werk gehinderd door het feit, dat zij niet over de adressen van alle participanten, die destijds hebben geïnvesteerd, beschikt. Bovendien wonen zij wereldwijd verspreid, wat de samenwerking bemoeilijkt. Zij zijn o.a. woonachtig in Australië, Brazilië, Canada, de USA, Thailand, Duitsland, België, Frankrijk, Noorwegen en Italië. Hoewel de STO inmiddels emails kan versturen aan ruim 100 participanten -minder dan de helft van het totale aantal participanten tot 1995- is het onzeker of deze berichten deze participanten daadwerkelijk bereiken. Als reacties uitblijven kan de oorzaak zijn, dat het email-adres inmiddels is gewijzigd en dat participanten verstoken blijven van elke informatie. De mogelijkheden om mensen te lokaliseren zijn voor de STO beperkt.

De STO kan als rechtspersoon aangifte doen en onderzoek vragen. Bovendien vertegenwoordigt de STO een groot aantal beleggers in teakprojecten, die ieder als burger recht hebben op een stafrechtelijk onderzoek door Justitie. Tevens dient Justitie er alles aan te doen om de gedupeerden schadeloos te doen stellen.

Onze aanklachten:

1. In de periode 1990-1996 werden aan een breed publiek door bovengenoemde persoon en/of personen beleggingen aangeboden, gebaseerd op participaties in teakplantages in Costa Rica. De 'voordelen' en de 'feiten' (althans volgens de aanbieders) van de beleggingen staan uitgebreid omschreven in documentatie, correspondentie en prospectussen, waarvan een deel als bijlage is bijgesloten.
2. Er werden rendementen beloofd van meer dan 25% per jaar over een periode van 20 jaar. Volgens aan potentiële investeerders ter hand gestelde documentatie zou zelfs het 'worst-case-

scenario' een rendement opleveren van ruim 10% per jaar. Beleggers vertrouwden op deze beloftes, terwijl later bleek dat ze volledig onjuist waren.

3. Inmiddels is komen vast te staan, dat de beloofde opbrengsten absoluut onmogelijk zijn. Dat was destijds bij deskundigen algemeen bekend. Bovengenoemde personen, als aanbieders van een belegging, wisten dat, of hadden dat kunnen weten, of hadden dat moeten onderzoeken en de werkelijke gegevens publiceren. Voor beleggers, aan te merken als leken, waren dergelijke gegevens niet beschikbaar. Het is duidelijk, dat zij investeerders willens en wetens foute informatie verschaffen of juist onthielden, omdat investeerders hen anders hun geld zeker niet zouden hebben toevertrouwd.
4. Rapporten en informatie, gepubliceerd door deskundigen (universiteiten, professoren, onderzoekers, etc.) laten zien, dat de beloofde houtaangroei minstens 7x zo hoog werd voorgesteld als het hoogst technisch haalbare. (Zie o.a. Zwartboek, blz. 17-50 en documenten waarnaar het Zwartboek verwijst.)
5. De aan potentiële beleggers beloofde opbrengst van dat teakhout is door bovengenoemde personen schromelijk overdreven. In het gunstigste geval brengt het hout slechts 1/7 op van wat destijds werd beloofd. Potentiële beleggers konden dat niet weten. Zij hebben vertrouwd op uitspraken van genoemde personen en op door hen samengestelde documentatie, prognoses, tabellen en berekeningen. (Zie o.a. Zwartboek, blz. 51-74 en documenten waarnaar het Zwartboek verwijst.)
6. De hierboven genoemde overdrijving van houtproductie (7x) en opbrengst van dat hout (7x) werden door bovengenoemde personen met elkaar vermenigvuldigd, waardoor een overdrijving van maar liefst een factor 49 ontstond. (Zie o.a. Zwartboek, blz. 14-16 en documenten waarnaar het Zwartboek verwijst.)
De opbrengst van een investering van \$13.500 in een halve hectare teak zou in 20 jaar liggen tussen de \$62.000 en \$1.300.000, zo werd beleggers zwart-op-wit beloofd.
Volgens deskundigen zou een investering in een halve hectare teak een opbrengst genereren van slechts \$2.000-\$8.000 in 20 jaar (minder dan de investering), maar daarop zijn (potentiële) beleggers niet tevoren geweest.
7. Om beleggers te overtuigen van de juistheid van de verstrekte gegevens werd o.a. verwezen naar een Amerikaans instituut (*Forestry Division of U.S. Department of Agriculture*), maar later bleek dat een instituut met die naam nooit heeft bestaan. Geen enkel instituut in de VS doet onderzoek naar teak en teakplantages. Beleggers gingen ervan uit, dat de door genoemde personen gepresenteerde cijfers door gerenommeerd instituten waren berekend.
8. In de documentatie werd vermeld, dat de Costa Ricaanse colon en de US-dollar gekoppeld zouden zijn. Dat was en is niet het geval; inflatie van de colon t.o.v. de dollar was meer dan 20% per jaar. Daardoor liepen beleggers een gigantisch valuta-risico, terwijl zij juist meenden totaal geen colon/dollar valuta-risico te lopen.
9. Beleggers werd niet uitdrukkelijk gewezen op bosbouwkundige risico's. Integendeel. De documentatie van genoemde personen geeft aan, dat de kans dat wat fout gaat heel klein is. Insectenplagen komen bijv. niet voor, volgens de documentatie. Het CATIE-onderzoek uit 1991 (Zwartboek, blz. 20, 94) geeft aan dat die kans juist heel groot is en alleen met actieve bestrijding kan worden beheerst. Alle bosbouwkundige risico's worden in de documentatie van genoemde personen als minimaal omschreven, terwijl die risico's juist tamelijk groot zijn.
10. Dat er kans was op het volledig verdwijnen van ingelegde gelden is niemand ooit medegedeeld, noch volgt dat uit de documentatie en prospectus. Geheel ten onrechte werd beleggers voorgehouden, dat zij zaken deden met solide en bonafide ondernemingen. (Zie Zwartboek blz. 5-6, 102-115.) Inmiddels is komen vast te staan, dat het ging om piepkleine bedrijfjes zonder kapitaal en zonder specifieke kennis en ervaring in de verschillende vakgebieden. Het staat zelfs vast dat beleggers formeel met niet bestaande bedrijven hebben gehandeld, alsmede met privé-persoonen. (Zie Zwartboek blz. 3)
11. Inmiddels is komen vast te staan, dat één van genoemde personen (A.W. K.) expliciet weigerde een vergunning aan te vragen, hoewel DNB hem daartoe uitdrukkelijk verplichtte. (Zie Zwartboek

blz. 1-2, 98-102.) Ook is gebleken, dat geen van hen kon beschikken over de kennis en ervaring, die verwacht mag worden van iemand die van gewone burgers beleggingsgelden aanneemt en dat zij niet de (door STE, nu AFM) vereiste opleidingen en vergunningen hadden. (Zie Zwartboek blz. 1-2, 97-98)

12. Beleggers hebben erop vertrouwd, dat bedrijven met namen als Forestal Baru Teca SA, Bosque Baru SA, Corporacion Ambiental Baru SA, Bosque Teca Verde SA, Corporacion Ambiental Baru II, CABS SA Dos SA e.d. echt bestonden, over voldoende kapitaal en ervaren management beschikten en voldeden aan alle wetten en voorschriften. Inmiddels is komen vast te staan, dat zulks niet het geval was. (Zie Zwartboek, blz. 3, blz. 107-110, blz. 128).
13. Beleggers hebben erop vertrouwd, dat de gepresenteerde fotokopieën van notariële aktes met zegels en stempels getrouwe kopieën waren van de authentieke exemplaren. Ook bosbouwkundige rapporten en accountantsverklaringen zijn twijfelachtig. Inmiddels is er gereede twijfel of al die documenten wel echt zijn, of dat er geknoeid is tijdens het kopiëren. (Zie Zwartboek, blz. 126)
14. Volgens alle aan beleggers gepresenteerde documentatie was het onderhoud gegarandeerd over de gehele periode van 20 jaar. Inmiddels is gebleken, dat er al na enkele jaren tekorten waren, terwijl niet eens adequaat onderhoud werd gepleegd. Bovendien verdwenen kort daarna de resterende onderhoudsgelden, omdat de in de documentatie als waterdicht omschreven trust-constructie (Trust Deed) dat zonder meer toeliet. De Trust werd feitelijk niet bestuurd door accountant KPMG, zoals omschreven in het prospectus, maar door (één van) bovengenoemde personen. Beleggers vertrouwden juist op die constructie, maar deze bleek lek als een mandje en bewust zodanig geconstrueerd, dat 'plunderen' eenvoudig was.
15. De aan beleggers verstrekte documentatie spreekt veelvuldig over garanties en zekerheden. Constant wordt de indruk gewekt, dat er absoluut niets mis kan gaan met deze belegging. In werkelijkheid gaat het om pure leugens. De garanties en zekerheden zijn alle een façade gebleken, waarachter volledig lekke constructies schuil gingen.
16. Er werden constructies gepresenteerd waarin een stichting, een trust, bosbouwkundigen en een gerenommeerde accountant onafhankelijk van elkaar controle zouden uitoefenen op de gang van zaken, wat zekerheid voor beleggers zou bieden. In werkelijkheid werden al deze instanties bestuurd door bovengenoemde persoon of personen. Zij controleerden in feite zichzelf, maar dat wisten beleggers niet. (Zwartboek, blz. 2-3)
17. Tijdens een civiele procedure heeft de STO geëist, dat een van bovengenoemde personen boekhouding of documenten zou overleggen waaruit zou blijken, dat de door beleggers betaalde gelden daadwerkelijk zijn overgeboekt naar de entiteiten, die volgens de aan beleggers verstrekte documentatie dit geld toekwam. Daaropvolgend werd een summier deel van de administratie overgelegd, waaruit bleek dat een belangrijk deel van de belegde gelden voor andere doelen was aangewend. Slechts een gering percentage bleek verantwoord, het merendeel moet dus als 'verdwenen of verduisterd' worden beschouwd. (zie bijlage)
18. Vast staat, dat locaties, grond, helling, regenval, plantmateriaal, onderhoud, management, managementplan, controle e.d. ontbreken, van slechte kwaliteit zijn of absoluut niet kunnen leiden tot ook maar -in de verste verte- een benadering van de beloofde houtopbrengst en houtkwaliteit.
19. Het is niet duidelijk of er plantages zijn en op welke manier rechtszekerheid voor beleggers bestond en nog bestaat. Gebleken is, dat teakaanbieders valse eigendomscertificaten aan beleggers verstrekken en dat dezelfde kavels aan meerdere beleggers tegelijk zijn verkocht.
20. Sommigen houden nog steeds vol, dat er opbrengst uit de plantages komt. Zowel bosbouwkundigen als handelaren in hout bestrijden dat en onderbouwen dat met hard bewijs. Het ultieme bewijs is echter: er heeft nog nooit iemand wat van een teakfonds gekregen. Dergelijke 'teakbeleggingen' worden aangeboden sedert 1987 en na 8, 12, 16 en 20 jaar zouden zij grote bedragen aan de beleggers uitkeren. Feit is, dat nog nooit iemand (van de wel 30.000 teakbeleggers) een cent uitgekeerd heeft gekregen.

21. Beleggers waren en zijn geen deskundigen op het gebied van tropische bosbouw, noch op het gebied van beleggingen, noch op het gebied van de handel in tropisch hardhout, noch op het gebied van ondernemings-, internationaal of fiscaal recht. Beleggers hebben volledig vertrouwd op wat hen werd verteld en op wat zij in de correspondentie en de documentatie konden lezen. Dit goed vertrouwen van mensen is misbruikt door genoemde persoon/personen.
22. Het staat vast, dat als potentiële beleggers destijds de werkelijke feiten en gegevens hadden gekend, niemand van hen een cent had toevertrouwd aan bovenvermelde persoon/personen.

Nadat ze de gelden van beleggers in ontvangst genomen hadden:

- a. Hebben genoemde personen, individueel en in onderling verband, er alles aan gedaan om het verkrijgen van informatie, het achterhalen van gelden, het eisen van schadevergoedingen e.d. voor beleggers en andere instanties onmogelijk te maken.
- b. Hoewel ze -zowel als burger als in hun hoedanigheid van bestuurder van (een) vennootschap(pen)- de plicht hadden risico's voor beleggers te minimaliseren en transparantie te bevorderen, deden ze er juist alles aan om -middels complexe constructies in diverse landen en door niet-traceerbare geldstromen- zichzelf 'ongrijpbaar' te maken en aldus zich te onttrekken aan hun aansprakelijkheid. Mogelijk werd daarbij gebruik gemaakt van katvangers.
- c. Zo werd Bosque Teca Verde SA (BTV) door haar enige DGA (A.W. K.) in 1996 (waarschijnlijk) verkocht (en/of overgedragen) aan Oscar C. en enkele pas opgerichte Antilliaanse vennootschappen zonder adequaat kapitaal, ervaring en expertise. Er werden totaal geen garanties geëist ter bescherming van de belangen van beleggers, met nog 17 jaar te gaan.
- d. K.'s opvolger en enig bestuurder in 1996, Cor C.J. D., werkte mee aan deze voor beleggers zeer ongunstige en risico-verhogende gang van zaken. Beleggers hadden totaal geen invloed en werden pas (veel) later hiervan (ten dele) in kennis gesteld.
- e. Al in 1998 schreef Oscar C. BTV uit bij de KvK, waardoor er voor beleggers geen grijpbaar aanspreekpunt in Nederland overbleef. De in Nederland gevestigde Stichting BTV, bestuurd door K., deed geen enkele moeite om belangen van beleggers te behartigen, ook niet toen in 1999 Green Capital helemaal 'verdween'.
- f. Sindsdien is er geen enkele informatie en geen enkel houvast meer voor beleggers, niet in Nederland en niet in Costa Rica. Genoemde personen hebben in het geheel geen stappen ondernomen om beleggers te informeren, bij te staan of (in enige mate of op enigerlei wijze) schadeloos te stellen. Ze gedragen zich alsof dit alles 'toevallig' is gebeurd, dat er 'dingen mis zijn gegaan', terwijl zij juist verantwoordelijk waren (en/of konden zijn) voor de gang van zaken.

De STO doet derhalve aangifte op de volgende gronden:

Klacht 1: VERDUISTERING: het aannemen van gelden als zgn. belegging in teak en het onderhoud daarvan, doch de gelden zijn niet, niet volledig of niet tijdig daarvoor aangewend. De uiteindelijke bestemming is niet duidelijk.

Klacht 2: OPLICHTING: beweringen, correspondentie en documentatie, waaronder het prospectus 'Toekomst In Teak', kan worden aangemerkt als "een samenweefsel van verdichtsels" en "listige kunstgrepen".

Klacht 3: VALSHEID IN GESCHRIFTE: er werden documenten gepresenteerd aan (potentiële) beleggers, die niet echt kunnen zijn.

Klacht 4: OPZET OF SCHULDHELING: er is bij een Nederlandse rechter geprocedeerd over het geld, dat waarschijnlijk onrechtmatig uit de trust werd gehaald, gelden die bestemd waren voor onderhoud.

Klacht 5: OVERTREDEN WET OP ECONOMISCHE DELICTEN: genoemde persoon/personen traden op als tussenpersoon beleggingen zonder vergunning en zonder vereiste vakkennis (Wte) en boden beleggingsproducten aan buiten besloten kring zonder vergunning (Wtb). Tevens voldeden ze niet aan voorschriften en regels en opereerden zij als/namens niet bestaande vennootschappen.

Klacht 6: LIDMAATSCHAP CRIMINELE ORGANISATIE: bovengenoemde personen werkten op diverse manieren samen teneinde beleggers op valse gronden gelden afhandig te maken, deze gelden te verduisteren en elkaar te beschermen tegen aanspraken van beleggers, o.a. middels het opzetten van ingewikkelde en nagenoeg oncontroleerbare constructies van entiteiten en geldstromen in o.a. Nederland, Costa Rica, de Verenigde Staten en de Nederlandse Antillen.

Klacht 7, 8 en 9: mogelijk is er ook sprake van WITWASSEN, BEDRIEGLIJKE BANKBREUK en BELASTINGONTDUIKING, maar dergelijke feiten zijn door natuurlijk personen zoals de beleggers of een rechtspersoon als de STO onmogelijk te onderzoeken. Gelden zouden zijn doorgesluisd naar Zwitserland en de Kaaiman Eilanden, volgens geruchten.

Gezien de omvang van het dossier is slechts een klein deel daarvan bij deze aangifte bijgesloten. De STO zegt toe volledig en actief te willen meewerken aan het onderzoek. Zij wil haar dossier ter beschikking stellen van Justitie teneinde snelle resultaten te bevorderen en te vergemakkelijken.

Tenslotte wijzen wij op soortgelijke zaken, waarin recentelijk onderzoek werd verricht en/of waarin verdachten werden veroordeeld tot forse gevangenisstraffen: Ecobel, Eco Brasil (Pieter K. en Peter Jan Q. uit Aalten), Euro Greenmix Fund (Hugo K.), Global Green (John von B.), Euro Enjoy, Consumenten Aandelen Groep Nederland, CAGN (Ina W.), Lekker Leven Hypotheken (Frans L.), Intereffekt Commissionairs BV, Intervaluta BV ('wonderbelegger' René van de B.) e.d.

Aldus naar waarheid opgetekend,

dagtekening: _____

handtekening: _____
(namens de Stichting Teak-Opstand)

Stichting Teak-Opstand
Mijnweg 3
6167 AC Sittard-Geleen
tel. 046 - 458 7671
fax 046 - 451 6703
teakopstand@cs.com
www.teakopstand.nl

(voorzitter)

(secretaris)

bijlagen: Prospectus Toekomst In Teak
Brochure Argumenten die Hout Snijden
Zwartboek Teakplantages Konijn
Overzicht betalingen naar Costa Rica
Aangifte 22 oktober 2002 door STO aan FIOD/ECD

NB: *De STO stelt haar volledige dossier en al haar kennis ter beschikking van het onderzoek.*